

## Onderbouwing van het artikel over 1 miljoen daklozen.

U vind het niet waarschijnlijk dat dit werkelijk zal gebeuren en u gaat ervan uit dat ik van heel veel vooronderstellingen uit ga. Helaas is dit niet zo. Ik ben uitgegaan van heel veel feiten en enkele vooronderstellingen. Feiten van wetgeving, voorgenomen wetgeving, beleid, uitvoering van beleid en ga zo maar door. Dat vele voorgenomen wetgeving en beleidsmaatregelen er nu misschien niet meer zal komen, komt omdat het kabinet tussen het schrijven van dit artikel en nu, ook voor mij, onverwachts is gevallen, is niet van wezenlijk belang. De beleidslijnen zijn uitgezet. Voor u heb ik het een en ander even, in willekeurige volgorde en niet limitatief, op een rijtje gezet.

Feit is dat:

- Minister Dekker enige jaren geleden met de woningbouwverenigingen een convenant heeft gesloten om honderdduizenden goedkope huurwoningen in de toen volgende tien jaar af te breken en daarvoor nieuwe, duurdere woningen neer te zetten;
- Zelfs al zou dit convenant niet bestaan, dan nog wijzen de feiten uit dat de woningbouwverenigingen in de afgelopen jaren heel veel, goede en goedkope, huurwoningen hebben gesloopt. Bovendien gaan zij door met dit beleid;
- De regering is van plan om de duurdere huurwoningen te liberaliseren. Dat wil zeggen vrij te geven om elke huur te vragen die maar haalbaar is, zonder bescherming tegen absurd stijgende huren. Daarvan wordt een verhoging van de huren verwacht;
- Vanuit de EU is de richtlijn gekomen dat de huren niet lager mogen zijn dan een bepaald percentage van de waarde van de woning. De regering heeft een voornemen om per wet te regelen dat de woningbouwvereniging, die een te lage huur vraagt, gestraft wordt met een extra belastingaanslag. Daardoor zullen de huren naar boven moeten worden aangepast;
- De huursubsidie, nu huurtoeslag geheten, staat al jaren onder druk om te verminderen en af te bouwen. Daarmee is ook al stapsgewijs begonnen;
- Er in 2001 een aanzienlijke belastingverlaging in de inkomstenbelasting is gekomen voor de rijken. Niet alleen het hoogste tarief is van 60% is verlaagd naar 52%, maar ook de belasting op vermogen, die eerst 0,8% was, met volledige inkomstenbelasting over de ontvangsten in dividend en rente, is nu afgekocht met een schamele 1,2%. De verhoging was slechts 0,4%, maar verder hoeft er ook geen inkomstenbelasting meer betaald te worden, wat een aanzienlijke belastingverlaging is;
- De daling van de belastingdruk door de inkomstenbelasting op de laagste inkomens in 2001 was alleen kosmisch. In werkelijkheid is er van belastingverhoging sprake. De schijftarieven in het jaar 2000 waren: 33,90%, 37,95%, 50% en 60%. In 2001 was dat: 32,35%, 37,60%, 42% en 52%. Maar daar moest wel de verhoging van de BTW bijgeteld worden van 17,5% naar 19%, die zwaarder drukt op lage inkomens dan op hoge. In 2006 zijn de schijftarieven: 34,15%, 41,45%, terwijl de twee hoogste schijven onveranderd zijn gebleven. Hierdoor is de belastingdruk voor de laagste en modale inkomens alleen maar toegenomen. Terwijl die van de hogere inkomens is afgenomen;
- De lonen en uitkeringen voor de lagere inkomens hebben enkele jaren stil gestaan, terwijl zowel de bedrijfswinsten (over het algemeen) en de inkomens van de hoge inkomens fors zijn gestegen. Ook hierdoor is de kloof tussen arm en rijk toegenomen;
- Doordat de gulden te goedkoop is ingebracht in de Euro (1 Euro is 2,0371 gulden, terwijl de werkelijke verhouding lag op 1 Euro is 2 gulden) is er wel een schijnbare hoogconjunctuur ontstaan, totdat de inflatie de werkelijke waarde had ingehaald, maar vooral de lagere inkomens zagen hun reëel besteedbaar inkomen, die niet voor de inflatie werd gecorrigeerd, en de waarde van hun spaartegoeden teruglopen;

- De Vennootschapsbelasting is teruggelopen van 35% in 2001 tot 31,5% nu (een vermindering van 10%) en de bedoeling is die nog verder te verlagen. Minder Vennootschapsbelasting betekent een hogere uitkering van dividend, die meestal wordt geïnd door de rijken, omdat de armen nagenoeg geen aandelen hebben;
- Er was een forse belastingverlaging gegeven aan de hoge(re) inkomens. Daardoor was er een tekort op de begroting door minder inkomsten voor het Rijk. Daardoor ontstond de 'noodzaak' om te bezuinigen op de Sociale Wetgeving. De armen hebben de financiële meevallers, op belastinggebied, van de rijken dus moeten betalen. Geen vooronderstelling, maar een feit;
- De WAO is afgeschaft en vervangen door de WIA. Hierdoor wordt bij (nieuwe) arbeidsongeschikten de eerste 35% van hun inkomensachteruitgang door ziekte of invaliditeit niet meer vergoed, maar moeten zij dat zelf opvangen;
- De WW is in enkele stappen afgebouwd tot een voorziening die slechts een zeer beperkte tijd een uitkering geeft in verhouding met het inkomen, daarna wordt al snel teruggevallen op bijstandsniveau;
- De ziektewet is verzwakt doordat in steeds meer gevallen er wachtdagen gelden en het loon wordt verminderd naar 70% van het inkomen. In het tweede jaar is dat al wettelijk verplicht. Hierdoor melden zich minder mensen ziek, maar zij lopen wel het risico dat zij doorlopen met een ziekte, die later veel ernstiger gevolgen heeft dan met direct ingrijpen;
- De Bijstandswet is naar de gemeenten overgeheveld en van het potje, dat zij meegekregen hebben, mogen zij houden wat er over is, maar moeten zelf betalen wat zij tekort komen;
- De Bijstandswet zelf is aangepast en aangescherpt;
- De middelen verstrekking voor invaliden is van de ANWZ overgeheveld naar de gemeenten overgeheveld (Wet maatschappelijke ondersteuning), volgens het zelfde principe als de Bijstandswet. De gemeenten klagen nu al dat het beloofde potje ervoor veel te klein is;
- Er is een beleidsvoornemen van wetswijziging om het kraken van panden geheel te verbieden en strafbaar te stellen. Hierdoor wordt het voor daklozen nog moeilijker om een onderdak te vinden;
- De woonwagenkampen, die vroeger iedere gemeente moest hebben, is reeds vele jaren ongezet in een regionaal woonwagenbeleid. Hierdoor kunnen de bewoners van woonwagenkampen niet meer trekken, omdat bijna alle kampen permanent vol zijn;
- In het verleden kon iemand gewoon wonen op een stacaravan terrein, bedoeld voor recreatie en daar werd niet moeilijk over gedaan. De afgelopen iets meer dan tien jaar is het beleid steeds verder aangescherpt en nu wordt er door de gemeenten actief jacht gemaakt op mensen die het hele jaar in een recreatiewoning verblijven;
- Het beleidsvoornemen om wonen in recreatiewoningen gemakkelijker te maken geldt enkel voor mensen in een vaste bewoning, niet voor mensen in een stacaravan;
- Ook het wonen op water in een woonboot wordt in toenemende mate moeilijker gemaakt. Er komen geen of sporadisch vergunningen bij. Bovendien zijn woonboten op een betonnen casco meestal bijna net zo duur als een huis;
- De WOZ voor gebruikers is afgeschaft. Daarvan profiteren weliswaar veel mensen, maar dit beperkt ook de mogelijkheid voor de gemeenten om teruglopende inkomsten via plaatselijke belastingheffing te compenseren;
- Door de toegenomen armoede zijn er de laatste jaren vele voedselbanken geopend;
- De handel in tweedehands spullen (ook kleding en zelfs onderkleding) floreert weer, terwijl er in het verleden geen markt voor was;
- Het ziekenfonds is afgeschaft en daarvoor in de plaats is de zorgverzekering gekomen. Dit was een verlaging van kosten voor de hogere inkomens. Want de kinderen waren toch al 'gratis' meeverzekerd voor het ziekenfonds, maar moesten particulier verzekerd worden

door de hogere inkomens. Nu zijn ook voor hen de kosten van verzekering van de kinderen 'gratis'. Voor de lagere inkomens is het nominale bedrag van verzekering fors verhoogd, voor de hogere inkomens met kinderen zwaar gedaald;

- Omdat de premie voor de kinderen wordt geheven over de eerste ongeveer 30.000 Euro inkomen, wordt door alle lage inkomens fors meebetaald aan het voordeel van de rijken;
- Over de bijdragen van de werkgever voor de zorgverzekering wordt belasting betaald;
- De ziektekosten verzekeraars hebben aangekondigd om na een half jaar achterstand in premie betaling de premies met een incassoprocedure, desnoods een deurwaarder, te gaan innen;
- Ondanks een wettelijk verbod om geen zorgverzekering af te sluiten zijn er, volgens de laatste cijfers, 185 duizend mensen onverzekerd. Van te voren waren er 250 duizend onverzekerde mensen ingeschat;
- De bestelauto, die vroeger niet gold als bijtelling voor privé gebruik, is nu belasting verschuldigd over 25% (werknemers) van de catalogusprijs, tenzij bewezen is dat er minder dan 500 km per jaar privé mee wordt gereden. Het zijn meestal mensen met een laag inkomen die hier last van hebben;
- Over de privé bijdragen wordt vanaf dit jaar zorgverzekering geheven. Daar hebben allen lage inkomens last van, omdat er boven een inkomen van ongeveer €30.000 geen zorgverzekering meer wordt geheven. Voor de laagste inkomensgroep is dat een belastingdruk, omdat ook belasting over de zorgverzekering wordt geheven, van 36,37% en voor de mensen die onder de tweede schijf vallen van 44,14% .;
- De vergoeding per zakelijk gereden kilometer met een privé auto is gedaald van €0,28, via €0,18 naar €0,19. Dit betreft hoofdzakelijk mensen met een laag inkomen, omdat mensen met een hoog inkomen meestal een auto van de zaak hebben;
- Er zijn nu reeds enkele honderden huis uitzettingen per maand in Nederland, van mensen die een huurwoning bewonen. Bij sommige woningbouwverenigingen gebeurt dat reeds na drie maanden huurachterstand;
- Het aantal gedwongen verkopen van woningen die onder het NHG-Waarborgfonds vallen is toegenomen van 178 in 2003, via 331 in 2004 (stijging van 86%) naar 592 in 2005 (wederom een stijging van 79%). Voor 2006 wordt, optimistisch, een gedwongen verkoop verwacht van ongeveer 900 woningen (toch nog een stijging van 52%);
- Het is mij onbekend hoeveel woningen er in Nederland in het geheel gedwongen worden verkocht. Ook is mij niet bekend hoeveel woningen er worden verkocht om gedwongen verkoop te vermijden;
- De hypotheekrente aftrek, waarvan 40% ten bate is van de 7% rijkste inwoners van Nederland, daar is geen discussie over mogelijk. Ook niet over een gedeeltelijke aftrek of een gefaseerde aftrek;
- De toegang voor starters van koopwoningen op de woonmarkt is reeds jaren dalende en is nu tot ongeveer 30% gezakt. Zij doen dus een beroep op huurwoningen;
- Er wordt al jaren vanuit de werkgevers druk uitgeoefend om het minimumloon te verlagen;
- Er komt nu ook een minimumloon per uur;
- Vele werknemers hun opgebouwde pensioenen, door de koersdalingen op de beurs, grotendeels in rook hebben zien opgaan;
- De pensioenrechten zijn op zich zwaar versobert;
- Ook in zware beroepen moet worden doorgewerkt tot men 65 jaar oud is. Niet iedereen is daartoe in staat;
- Opgebouwde VUT afspraken zijn in sommige gevallen in het niets verdwenen;

- Het Sofi-nummer wordt dit jaar vervangen door het Burger Service Nummer (BSN). Iedereen die ingeschreven staat in de basisadministratie van een gemeente krijgt een BSN. Wie niet ingeschreven staat dus niet;
- Wie niet is ingeschreven bij een gemeente bestaat niet volgens de wet en heeft daarom ook geen recht op een uitkering, of bemiddeling voor het krijgen van werk;
- Voor het openen van een bankrekening is een BSN noodzakelijk. Voor sommige bankdiensten ook een kopie van een identificatiebewijs;
- Voor het aanmelden van een kind op het voortgezet onderwijs is een BSN nodig;
- Het Sofi-nummer of BSN wordt nu nog uitgereikt als het kind 12 jaar oud is, maar dat kan gemakkelijk worden vervroegd;
- Vanaf juli 2006 moet nieuw aangenomen personeel een dag voor aanvang (bij uitzondering dezelfde dag, maar voor aanvang van de werkzaamheden) worden aangemeld bij de Belastingdienst. In de jaren voor 2006 was dit binnen drie maanden na aanvang;
- Voor het afsluiten van een verzekering is een BSN nodig.

Vooronderstelt is dat:

- De algehele tendens, die uit aangenomen wetten en beleidsmaatregelen en voorgenomen wetten en beleidsmaatregelen te voorschijn komt, doorgezet wordt. Uit de hier opgenoemde feiten is, volgens mij, af te leiden dat de rijken bevoordeeld worden ten koste van de armen;
- De feitelijke daling van de lonen, hetzij door langer werken zonder vergoeding, hetzij door een direct verlaging van het minimumloon, zal doorgaan;
- Een verlaging van het minimumloon tot gevolg heeft dat ook de uitkeringen verlaagd worden, om de 'prikkel om te werken' niet te verliezen;
- Het minimumloon per uur berekend zal worden door het minimumloon per week door 40 te delen. Hierdoor is er een echte loonsverlaging voor die bedrijfstakken, die nu 36 tot 38 uur werken;
- Door de nominaal op peil blijvende of dalende inkomsten van de lagere inkomensgroepen en de stijgende prijzen er steeds meer mensen in financiële problemen komen;
- Daardoor steeds meer mensen, die zich nu nog een hogere huur of hypotheek kunnen veroorloven, op zoek gaan naar goedkopere woningen, waar nu reeds een tekort aan is;
- Mensen door financiële problemen in toenemende mate hun legale woonadres verliezen;
- Het niet betalen van de zorgverzekering, over het algemeen, een teken van armoede is. Dat het innen via incassobureaus en/of deurwaarders deze mensen in grotere financiële problemen brengt en de dag dat zij hun woning worden uitgezet bespoedigd;
- Dat niet alle mensen die hun woning worden uitgezet een gelegenheid vinden om nog legaal te wonen. Ook niet bij familie en vrienden;
- Dat de jacht op mensen die niet op hetzelfde adres wonen als zij ingeschreven staan, maar bijvoorbeeld in een recreatieverblijf, gecontinueerd wordt;
- Dat mensen toch ergens moeten blijven, is het niet legaal, dan maar illegaal;
- Dat daarom gemeenten gedoogzones op braakliggend terrein toestaan, waar mensen een eigen onderkomen zoeken. Bijvoorbeeld in oude caravans, bussen, trailers, zelfgemaakte hutjes en dergelijke. (Jaren geleden is al zo'n terrein aan de rand van Amsterdam door de gemeente opgeruimd. Deze mensen kregen in de pers de naam van 'stadsnomaden');
- Dat het vooraf aan de Belastingdienst bekend maken van wie er werkt niet alleen de officiële doelstelling heeft om buitenlandse illegalen te weren, maar ook mensen die 'de wet niet kent'. Dus Nederlanders, die nog wel een BSN hebben, maar nergens zijn ingeschreven in een basisadministratie van een gemeente;

- Dat alle uitkeringen worden stopgezet en alle verzekeringen niet meer geldig worden;
- Dat kinderen zonder BSN in de toekomst niet worden toegelaten tot het onderwijs. Nu nog tot het voortgezet onderwijs, omdat het BSN nummer pas op 12 jarige leeftijd wordt toegekend, maar die leeftijd kan gemakkelijk verlaagd worden en dan zijn ze uitgesloten van alle onderwijs.

Zoals u ziet gaat het om heel veel feiten en slechts een gering aantal aannames (vooronderstellingen), welke bovendien zijn gebaseerd op de feiten. Volgens mij komen die namelijk logischerwijze uit de feiten naar voren. Het is een kwestie van het doortrekken van de in beweging gezette beleidslijnen. Dat u het moeilijk vindt om dit te geloven, vind ik heel begrijpelijk. Dit verwacht men niet van een regering waarin een partij zit die christelijk in zijn naam draagt. Hier is niets christelijk bij, dit is een zuiver neoliberale koers, met een zeer grote minachting voor de medemens. Dezelfde minachting die de Romeinen en Grieken voor de armen hadden in de oudheid, voor zij christelijk werden. Dezelfde minachting waarmee momenteel de ongeboren en oude en zieke mens wordt benaderd en vaak genoeg vermoord. Ik kan persoonlijk in dit beleid niets christelijks vinden.

Ook ik heb er enigszins moeite mee om dit te geloven. Vandaar dat ik zo lang gewacht heb met het schrijven van dit stukje. Want alhoewel ik reeds in 2003 en begin 2004 de analyse heb voltooid waarom dit moest gebeuren en dit in mijn boek 'Slavernij is economische noodzaak' heb verwoord, heb ik niet voor niets aan mijn PS onder mijn artikel toegevoegd: 'Alhoewel ik, toen ik enkele jaren geleden dit boek schreef, de kwaadaardige vorm, het cynisme en de snelheid van uitvoering duidelijk heb onderschat. Het is in werkelijkheid nog veel erger dan ik toen reeds vermoedde'.

Het is precies zoals ik het opschreef. Ik had een veel langzamer en menselijker achteruitgang van inkomen bij de lagere inkomens verwacht, zodat het proces veel geleidelijker zou verlopen. Tenslotte zat het CDA in de regering en dat is een christelijke partij, toch? Kennelijk niet!

Maar, omdat ik van feiten ben uitgegaan, denk ik oprecht dat het wel zal gebeuren dat honderdduizenden, waarschijnlijk meer dan één miljoen mensen binnen tien jaar dakloos zijn in Nederland alleen al. Een ontwikkeling die, op verschillende wijzen en in verschillende snelheden, overal in Europa van de EU zal plaatsvinden of bezig is plaats te vinden. De opgestapelde feiten bewijzen het en ik althans kan daar niet langer om heen. Ik wou oprecht dat ik, net als u, niet kon geloven dat dit waar is, want het is afschuwelijk. Was het maar niet waar, maar helaas is het wel waar. En de waarheid mag aan het licht komen wat mij betreft.

Ik wil u hierover nog één overweging geven. In dit jaar komen prachtige cijfers binnen van minder werkelozen en minder mensen in uitkeringen. Tegelijkertijd is er een schrijnend werkeloosheidsprobleem onder jongeren en oudere werknemers. De regering zegt dat de vermindering van werkelozen en uitkeringstrekkers komt door het aantrekken van de economie. En inderdaad, de economie trekt enigszins aan en daardoor komen er meer mensen aan het werk. Maar dat verklaart niet de grote terugloop in uitkeringen en werkzoekenden. Ik denk dat nu reeds vele mensen 'niet gekend worden door de wet' en daardoor ook niet in de statistieken voorkomen. Bovendien dat vele mensen uit hun uitkering zijn gegooid door een strenge overheid, die op de kleintjes let als het om mensen met lage inkomens gaat. Dat is een veel logischer verklaring, maar die kan ik niet hard maken. Intussen zitten wel de opvanghuizen voor daklozen vol.

Het is overig opvallend dat ook de linkse partijen, bij de vorming van dit nieuwe kabinet, niet spreken over de laagst betaalden en de uitkeringstrekkers. Ik denk dat zij heel goed weten wat er aan de hand is, maar er ook over zwijgen. En mensen die 'de wet niet kent' hebben ook geen kiesrecht en zijn dus, ook voor de linkse partijen, niet interessant.

Als volgend punt is mij gevraagd wat mijn professionele capaciteit is en of ik kan spreken met kennis van zaken.

Ik ben geen professor in de macro-economie. Noch heb ik daar een Dr of Drs titel in. Wel ben ik reeds tientallen jaren met macro-economie, uit pure belangstelling bezig. Daaruit en uit mijn grote interesse waarom slavernij, ondanks een officieel wereldwijd verbod, nog altijd voorkomt, heb ik mijn eerder genoemd boek geschreven. Voor het schrijven van dit boek heb ik een uitgebreid onderzoek gedaan, onder andere op internet (daar is heel veel op te vinden). Dit tezamen met kennis die ik in de loop van tientallen jaren heb opgedaan, heb ik mijn boek kunnen schrijven en ook dit artikel. Want zoals ik in mijn PS onder mijn artikel schreef, het waarom staat uitgebreid in mijn boek (die niet politiek correct is) en het wat er staat te gebeuren heb ik in mijn artikel vastgelegd. Ik ben dus door autodidactische en autonome studie inderdaad deskundig geworden op dit gebied. Maar ik heb daar geen officiële papieren van. Uit de opsomming van feiten en vooronderstellingen mag u uw eigen conclusie trekken.

Cor Huizer.